



Ересь экуменизма и святоотеческая позиція православных*

А. Каноничность антиэкуменизма

1. «Самая ревностная часть Церкви»

ОЧЕНЬ ПОУЧИТЕЛЬНОЕ событие изъ житія Святителя Григорія Богослова, Архіепископа Константинопольскаго.

Это событие послужитъ прямымъ и яснымъ введеніемъ въ нашу тему и также совершенно ясно опредѣлитъ объ стороны ея: *понятіе вѣры* и *понятіе любви* по отношенію къ тѣмъ, кто извращаетъ церковную истину.

* * *

Родной отецъ Святителя Григорія Богослова, котораго также звали Григоріемъ, былъ епископомъ Назіанзскимъ, въ небольшомъ городѣ въ Понтѣ.

Онъ оказался исключительно духовно одаренной личностью, что становится очевиднымъ, если принять во вниманіе слѣдующее:

а) Святая Православная Церковь возымѣла благодаря ему пятерыхъ святыхъ: его самого,¹ супругу его св. Нонну² и ихъ троихъ дѣтей Григорія³, Горгонія⁴ и Кесарія⁵, которыхъ, слѣдуетъ замѣтить, они получили уже въ преклонномъ возрастѣ и послѣ продолжительныхъ молитвъ.

б) Въ весьма критическія времена, когда буря арианства колебала весь Православный Востокъ, онъ подвизался ради Церкви и ея народа; именно онъ съ глубоко духовнымъ разсужденіемъ предлагалъ много стараній, чтобы Василій Великій былъ избранъ Архіепископомъ Кесаріи Каппадокійской и экзархомъ Понта, чего и добился своей непреклонной настойчивостью.

в) Какъ безцѣнное сокровище онъ оставилъ намъ свои нетлѣнныя святыя мощи, сохраняющіяся до нынѣ въ Неа Карвалахъ, возлѣ города Кавалы въ Греціи.

Тѣмъ не менѣе, этотъ почтенный старецъ, епископъ Назіанзскій Григорій, однажды, среди трудныхъ обстоятельствъ, подписалъ вмѣстѣ съ другими архіереями въ Малой Азіи полуаріанское исповѣданіе вѣры, будучи введенъ въ заблужденіе изъ-за своей простоты⁶.

Онъ не былъ по своимъ убѣжденіямъ противникомъ православнога никейскаго Символа, но, будучи въ преклонномъ возрастѣ, лѣтъ 90, старецъ не сумѣлъ полностью разобраться во всѣхъ богословскихъ и догматическихъ тонкостяхъ, которыя въ то время волновали Церковь, то есть какое различіе между единосущіемъ и подобосущіемъ⁷.

И все таки имъ было допущено догматическое заблужденіе...

Какую же позицію заняло духовенство и особенно монашествующіе въ области Назіанзской по отношенію къ этому паденію своего старца-епископа?

Они прервали церковное общеніе съ нимъ; иными словами, они отъ него «оградилась».

Назіанзская Церковь была смущена и раздѣлена; въ ней возникли «волненіе» и «гроза»⁷.

Ибо когда нѣтъ единенія вѣры, всегда появляются раздѣленія.

Сынъ старца Григорія, который тогда былъ еще священникомъ и помощникомъ своего престарѣлаго родителя, прилагалъ усилія, чтобы устранить это раздѣленіе и возникшій расколъ.

Въ концѣ концовъ, въ 364 г. ему удалось, съ Божіей помощью, примирить монашествующихъ и духовенство со своимъ епископомъ-отцомъ. Плодомъ достигнутаго примиренія стало его первое слово названное «*О мирѣ*»⁸.

Это умилительное слово оканчивается слѣдующимъ призваніемъ:

«...разномыслящихъ, доколь можно, будемъ принимать и врачевать какъ язву истины; страждущихъ же неизцѣльно станемъ отвращаться, чтобы самимъ не заразиться ихъ болѣзнію, прежде нежели сообщить имъ свое здоровье»⁹.

ЭТО НАЗИДАТЕЛЬНОЕ событіе позволяетъ намъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

а) Благочестивый вѣрующій народъ издревле былъ очень чуткимъ въ вопросахъ вѣры. Святитель Григорій называетъ его «самой ревностной частью Церкви»¹⁰. Вѣрующій народъ никогда не колебался отмежеваться отъ пастырей, хотя бы и очень добродѣтельныхъ, если эти послѣдніе не «право правили слово Истины».

б) Это отмежеваніе совершалось для того, чтобы благочестивые не заразились болѣзью, то есть еретическимъ мнѣніемъ заблуждающихся.

в) Инославные раздѣляются на тѣхъ, кто **поддается лѣченію** и тѣхъ, кто **неизлѣчимо боленъ**; первыхъ «будемъ принимать и врачевать», а отъ другихъ «отвращаться».

* * *

ЧЕМУ же насъ учить сегодня это событіе изъ житія свят. Григорія Богослова?

Въ наши дни передъ нами стоитъ уже во всемірномъ масштабѣ новая угроза: ересь экуменизма и принятіе новаго календаря.

У насъ есть пастыри, и даже патріархи, которые **уже и по убѣжденію и соборно** подтверждаютъ и проповѣдуютъ еретическія мнѣнія. Но паства еще не осознала полностью, что такимъ образомъ подвергаются опасности **вѣра** и **спасеніе**.

Съ 1920 г., и особенно съ 1924 г., передъ ревнителями благочестія стоитъ двойная задача: правильно выразить *отношенія Вѣры* и *отношенія Любви* къ экуменистамъ и обновленцамъ.

Богословское обоснованіе этого двойного *отношенія* не разъ подвергалось испытанію и, къ сожалѣнію, раздѣляетъ антиэкуменистовъ, придерживающихся святоотеческаго церковнаго календаря.

Хотя всѣ согласны, что нельзя имѣть абсолютно никакого церковнаго сношенія или общенія съ *экуменистами*, все же нѣтъ согласія по поводу церковной оцѣнки этихъ еще неосужденныхъ *обновленцевъ* и вытекающаго отсюда правильнаго пастырскаго подхода къ нимъ.

Это разногласіе приводитъ къ тому, что умѣреннымъ антиэкуменистамъ, въ данномъ случаѣ нашему Священному Синоду, прихо-

дится бороться на двухъ фронтахъ:

на одномъ фронтѣ, мы противостоимъ экуменизму и одновременно прилагаемъ усилія, чтобы убѣдить добронамѣренныхъ братій нашихъ, придерживающихся *Новаго Стиля*, дѣйствовать со всей отвѣтственностью и исполнить свой долгъ передъ лицомъ угрозы нашей Вѣрѣ;

на другомъ фронтѣ, мы сталкиваемся съ отклоненіями внутри Православія и прилагаемъ усилія, чтобы сохранить здравые еклезиологическіе принципы и правильныя богословскія предпосылки въ борьбѣ съ экуменизмомъ, дабы не дать мѣста нововведеніямъ въ самой нашей борьбѣ съ *нововведеніями*.

Эти два фронта¹¹ *Православнаго противостоянія* опредѣляютъ двѣ цѣли моего сегодняшняго доклада въ этотъ великій праздникъ нашей Святой Церкви.

Призываю Ваши молитвы и Ваше вниманіе, чтобы предстательствомъ покровителя нашего сегодняшняго собранія, преподобнаго Феодора Студита, мы назидались во Христѣ.

2. Ересь экуменизма

Итакъ, обратимся сперва къ ереси экуменизма.

НАМЪ постоянно приходится отвѣчать на серьезный вопросъ: оправдана ли строгая позиція наша, то есть всѣхъ тѣхъ, кто придерживается святоотеческаго церковнаго календаря, по отношенію къ объединительнымъ стремленіямъ, которыя развиваются въ рамкахъ такъ называемаго *экуменическаго движенія*?

Ясный отвѣтъ мы находимъ въ святоотеческихъ источникахъ. Познакомимся съ ними.

Какъ извѣстно, антиэкуменисты, придерживающіеся святоотеческаго церковнаго календаря настойчиво ссылаются на «*Соборное Посланіе 1920 г.*» Константинопольскаго Патріархата, каковое несомнѣнно

«является основополагающимъ выраженіемъ православнаго экуменизма, а также и водораздѣломъ въ исторіи экуменическаго движенія»¹².

Это «*Посланіе*» антиправославно по двумъ важнымъ причинамъ:

Первая причина: оно основано на такъ называемомъ «крещенскомъ богословіи», согласно которому всѣ христіане — православные и еретики — якобы образуютъ единую Церковь путемъ какого-то «внутренняго, таинственнаго единства».

«*Всѣ христіане — говорятъ экуменисты — мистически и таинственно объединены со Христомъ и другъ съ другомъ благодатью таинства святого Крещенія*»¹³.

Вторая причина: это «Послание» подразумеваетъ догматическій синкретизмъ какъ основаніе, на которомъ православные и еретики, остающіеся при своихъ догматическихъ положеніяхъ, могутъ осуществлять контакты, сотрудничество, совмѣстныя молитвы и совмѣстныя богослуженія.

Результатомъ этихъ многостороннихъ связей и контактовъ является разработка мирнаго и невозмутимаго сосуществованія Православія и ереси, истины и заблужденія, свѣта и тьмы. Ясно, что это само собой означаетъ отверженіе всякой проповѣди покаянія.

Почва, на которой почиваетъ это «Соборное Послание 1920 г.», въ двухъ словахъ, есть еретическое мнѣніе, будто

Православные и еретики трудятся «*въ одномъ селѣ и въ одномъ виноградникѣ Господнемъ*»!...¹⁴.

* * *

МЫ можемъ предложить одинъ показательный примѣръ, который поможетъ намъ понять, какъ это богословское мнѣніе, примѣняемое на практикѣ, выражаетъ суть екклезіологической ереси экуменизма.

Кардиналъ Іоханъ Виллебранзъ посѣтилъ полуавтономную Критскую Церковь (20-23 мая, 1971 г.).

Кардинала встрѣтили съ почестями, которыя приличествуютъ только православному архіерею. И дѣйствительно, этотъ высокій представитель Ватикана

— преподальъ благословенія вѣрующимъ собравшимся въ храмѣ Св. Мины, въ городѣ Иракляяхъ;

— участвовалъ въ полномъ облаченіи въ служеніи вечерни въ храмѣ Ап. Тита, гдѣ стоялъ на каѳедрѣ и молился вмѣстѣ съ

Критскимъ архіепископомъ Евгениемъ;

— благословилъ народъ уже вмѣстѣ съ архіепископомъ;
 — благословилъ также обѣдъ на официальномъ банкетѣ;
 — посѣщалъ разныя епархіи на островѣ и былъ принятъ съ большимъ энтузіазмомъ мѣстными архіереями, духовенствомъ, монашествующими и народомъ при колокольномъ звонѣ и съ пѣніемъ *«исъ полла эти, деспота»*.

— стоялъ и молился, опять на каедрѣ, на воскресной Божественной Литургіи (23-го мая), которую совершилъ Критскій архіепископъ въ храмѣ Св. Мины. Онъ и его гость провозглашали заявленія экуменическаго содержанія, обмѣнивались подарками *«при рукоплесканіяхъ христоименнаго народа»* и хоромъ пѣніи многолѣтія патріарху Аѳинагору и Папѣ Павлу VI. *«А въ концѣ Божественной Литургіи архіепископъ и кардиналъ вновь совместно благословили духовенство и народъ при явномъ умиленіи всѣхъ»!*¹⁵.

* * *

ПУТЕМЪ безчисленныхъ подобныхъ догматическихъ и каноническихъ безчинствъ экуменисты съ 1920 г. передвигаютъ и упраздняютъ постепенно, одинъ за другимъ, *«вѣчные предѣлы»* Святоотческаго Православнаго Священнаго Преданія.

Напомню на примѣръ нѣкоторые конкретные и послѣдовательные «шаги» экуменистовъ Константинопольскихъ патріарховъ и другихъ архіереевъ фанаріотовъ, по отношенію къ еретическому папизму. Все это, конечно, въ рамкахъ *«современной экуменической дѣятельности помѣстныхъ Православныхъ Церквей»*¹⁶.

- а)** Снимаютъ анаѳемы 1054 г. противъ папизма (7.12. 1965 г.)¹⁷.
- б)** Заявляютъ, что нѣтъ существенной разницы между Православіемъ и папизмомъ.
 - **патр. Аѳинагоръ (+ 1972)**, на примѣръ, говорилъ:
«за 900 лѣтъ, прошедшихъ съ 1054 г., христіанскіе Востокъ и Западъ дошли до того, что считаютъ себя принадлежащими къ разнымъ Церквямъ и разнымъ вѣроисповѣданіямъ. Поэтому цѣль діалога стано-

вится очевидной: подготовить наши народы психологически къ тому, чтобы **рѣчь велась объ одной Церкви и одномъ въроисповѣданіи...**»¹⁸.

в) Папу считаютъ «первымъ епископомъ въ христіанскомъ міръ».

• **Такъ патр. Димитрій (+ 1991)** заявилъ въ своемъ привѣтственномъ словѣ папѣ Павлу VI (3.12.1977 г.) по случаю 12-лѣтія снятія анаѳемъ:

*«Съ этимъ привѣтствіемъ мы посылаемъ Вашей Святости, какъ скромнѣйшій знакъ любви, братскаго почтенія и признанія нами въ Вашемъ священномъ лицѣ перваго въ христіанскомъ міръ епископа, лампаду, хранившуюся въ нашей личной патріаршей молельнѣ, чтобы она была поставлена въ Вашей личной молельнѣ въ доказательство того, что „свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“»*¹⁹.

г) Съ Папой переписываются такъ, какъ будто онъ каноничный епископъ по всѣмъ церковнымъ правиламъ.

• **патр. Аѳинагоръ**, напримѣръ. писалъ папѣ Павлу VI (22.11.1963 г.):

*«Павлу, Блаженнѣйшему и Святѣйшему Папѣ Стараго Рима, радоваться о Господь... Привѣтствуемъ и сердечно поздравляемъ Вашу Святость на издревле славной кафедрѣ Стараго Рима, избраніемъ и постановленіемъ Божиимъ благоизволеніемъ и благодатью... желаемъ также и Вашей Святости здравствовать всегда и славно предсѣдательствовать въ Святѣйшей Церкви Стараго Рима на многая лѣта... Вашей почтеннѣйшей и знаменитѣйшей для насъ Святости любящій братъ во Христвъ, Аѳинагоръ Константинопольскій»*²⁰.

• Также, **патр. Димитрій** писалъ папѣ Павлу VI 7.12.1975 г.:

«Павлу, Блаженнѣйшему и Святѣйшему Папѣ Стараго Рима, радоваться о Господь... Подобными братскими чувствами и назидательными извѣщеніями

общаемся съ Вашей Святостью, **первымъ по чину и чести во всемъ Тѣлѣ Господнемъ**, лобзаемъ Васъ лобзаніемъ святымъ и оканчиваемъ съ братской любовью и особымъ почтеніемъ. Вашей почтеннѣйшей Святости любящій братъ во Христвъ, Димитрій Константинопольскій»²¹.

- И нынѣ здравствующій, **патр. Варѳоломей** писалъ папѣ Іоанну Павлу II 21.06.1993 г.:

«Святѣйшему и Блаженнѣйшему Папѣ Старога Рима Іоанну Павлу 2-му, радоваться о Господѣ. Въ этомъ текущемъ году „желаніемъ возжелѣхомъ” (Лук. 22, 15), **сопраздновать** съ Вашей весьма возлюбленной намъ и знаменитѣйшей Святостью **престольный праздникъ Вашей Церкви Римской...** Съ надеждой и упованіемъ, что сія **новая и праздничная встрѣча нашихъ Церквей** изобильно благословится отъ Господа, сорадуемся съ Вами объ этомъ благознаменательномъ днѣ и оканчиваемъ съ неизмѣнными братскими чувствами. Вашей почтеннѣйшей Святости возлюбленный братъ во Христвъ, Варѳоломей Константинопольскій»²².

- д) Посѣщаютъ еретическій Римъ какъ будто православный патріархатъ²³.

- е) Съ папой совершаютъ совмѣстныя молитвы и обмѣнъ литургическимъ лобзаніемъ.

- Напримѣръ, на престольный праздникъ въ Константинополѣ (30.11. 1979):

«На Божественную Литургію... прибылъ Его Святость Папа... и предстоялъ вмѣстѣ со всѣми членами своей свиты... Папу провели на украшенную кафедру напротивъ патріаршей, съ нея онъ благоговѣйно слѣдилъ за Божественной Литургіей. **Во время возгласа „возлюбимъ другъ друга” Папа сошелъ съ кафедры и патріархъ вышелъ изъ святого алтаря, и оба обмѣнялись лобзаніемъ любви во Христвъ** подъ рукоплесканія всего собравшагося народа. Папа произнесъ Молитву Господню по латыни»²⁴.

ж) Благословляютъ православный народъ совмѣстно съ папой и его представителями.

• На престольномъ праздникѣ въ Константинополѣ (30.11.1979), послѣ отпуста Божественной Литургіи, на которой присутствовалъ папа Іоаннъ Павелъ II, состоялся обмѣнъ привѣтственными рѣчами и подарками,

«затѣмъ пѣли многолѣтіе обоимъ Предстоятелямъ, которые обмѣнялись лобзаніями и благословили народъ», послѣ чего «поднялись по внѣшней лѣстницѣ, съ ея высоты еще разъ благословили рукоплескающій народъ и вошли въ патриаршій домъ»²⁵.

з) Въ честь папы совершаютъ архіерейскія встрѣчи въ патриаршемъ храмѣ.

• Во время своего посѣщенія Фанара (29.11.1979) папа Іоаннъ Павелъ II

«прибылъ въ Патриархію, гдѣ была совершена по патриаршему чину официальная встрѣча. Онъ присутствовалъ на славословіи, которое пѣлось въ патриаршемъ храмѣ». Въ концѣ славословія «возглашали „многая лѣта” обоимъ предстоятелямъ, которые обмѣнялись лобзаніями и подали благословеніе народу»²⁶.

и) Поютъ многолѣтіе папѣ открыто въ храмахъ.

і) Поминаютъ папу въ «диптихахъ» на Божественной Литургіи.

• Такъ, **патр. Аѳинагоръ**, обращаясь къ папѣ Павлу VI въ своемъ Рождественскомъ Посланіи 1968 г., говорилъ:

«Въ этомъ общеніи (любви во Христѣ), священнодѣйствуя съ сонмомъ нашихъ преосвященныхъ и честнѣйшихъ митрополитовъ, мы поминаемъ въ диптихахъ нашего сердца Ваше святое имя, святѣйшій братъ, епископъ Старого Рима; дѣлаемъ это передъ святымъ возношеніемъ самага честного Тѣла и самой честной Крови Спасителя во время Божественной Литургіи нашего Святѣйшаго предшественника и общаго отца — Іоанна Златоустаго.

Въ святой день Рождества Христова возглашаемъ передъ святымъ престоломъ и глаголемъ: Архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ»²⁸.

к) Папскихъ архіереевъ встрѣчаютъ съ восторгомъ и принимаютъ благословеніе отъ нихъ.

• **Въ 1965 г.**, къ примѣру, папское представительство во главѣ съ кардиналомъ Беа посѣтило Фанаръ (2-5 апрѣля). 4-го апрѣля — богословскую школу Халки. Ректоръ школы, епископъ Андрей Клавдіопольскій заключилъ свое слово кардиналу словами:

«По сему и мы отъ всего сердца поемъ: „осанна, благословенъ грядый во имя Господне”!... Затѣмъ кардиналъ говорилъ пространно и внушительно студентамъ и въ концѣ «студенты школы подошли къ кардиналу и приняли его благословеніе»!...²⁹.

л) Разрѣшаютъ папскимъ епископамъ и другимъ еретическимъ клирикамъ присутствовать на интронизаціи православныхъ архіереевъ³⁰.

м) Вошло въ обиходъ посылать поздравленія по случаю избранія, годовщинъ, дней рожденія и награжденія папъ и папскихъ епископовъ.

• **9.09.1963 г.**, напримѣръ, епископъ Сардскій Максимъ писалъ новоизбранному папѣ Павлу VI, передавая поздравленіе патріарха Аѳинагора:

«Священнымъ повелѣніемъ, приношу Вашей Святости усердныя поздравленія и сердечныя благожеланія Его Божественнѣйшаго Всесвятѣйшества о долговременномъ и плодотворномъ служеніи Вашей почтеннѣйшей Святости сестрѣ Святой Римской Церкви...»³¹.

• **20.06.1969 г.** патр. Аѳинагоръ въ своей телеграммѣ папѣ Павлу VI въ связи съ годовщиной его избранія говоритъ:

«По случаю великаго событія интронизаціи Вашей возлюбленной и почтеннѣйшей Святости, сорадуемся Вамъ сердечно и молимъ Господа нашего даровать Вамъ долготлѣтіе и здравіе во благо всей Его Церкви»³².

● **Въ 1977 г.** патр. Димитрій отправилъ поздравленіе папѣ Павлу VI «по случаю исполненія 80 лѣтъ со дня его рожденія».

«Радуюсь и молитвенно соприздную день рожденія Вашей Блаженнѣйшей Святости. Радуюсь, что Ваша Святость достигла такого важнаго момента жизни, посвященной полностью Господу, Его Евангелію, Его Церкви и служенію челоувѣчеству»³³.

● **16.10.1979 г.** патр. Димитрій послалъ телеграмму папѣ Іоанну Павлу II «по случаю первой годовщины его избранія»:

*«Съ глубокой братской любовью и радостью мы при-
вѣтствуемъ исполненіе перваго года **Вашею свѣтлаго**
архірейства на римской каведрѣ»...³⁴.*

н) Составляютъ особыя молитвы, которыя посылаются папѣ для прочтенія на официальныхъ богослуженіяхъ и собраніяхъ.

● Укажемъ, на примѣръ, на «*текстъ молитвъ и мыслей, внушенныхъ значеніемъ Божественныхъ Страстей*», сочиненный патріархомъ Варѣоломеемъ въ 1994 г. «*по просьбѣ*» папы, «*для крестнаго хода по „крестному пути“ [via Crucis] въ Колизеѣ, на вечернѣ Великаго Пятка, во главѣ съ римскимъ первосвященникомъ*»³⁵.

Много было написано о значеніи этого «*экуменическаго событія*». Папа, на престольномъ праздникѣ Рима (29.06.1994) въ своей отвѣтной рѣчи патріаршимъ представителямъ подчеркнул: «*не могу забыть тотъ моментъ, величественный и глубоко знаменательный на „крестномъ пути“, который мнѣ предоставилъ патріархъ Варѣоломей I по случаю совершенія этого обряда въ римскомъ Колизеѣ*»³⁶.

о) Признаютъ папизмъ «*сестрой Церковью*», обладающей «*всѣмъ, что Христосъ доверилъ Церкви Своей*»³⁷.

Итакъ, совершенно ясно, что все это соотвѣствуетъ точному понятію о **догматическомъ синкретизмѣ**, путемъ котораго **было достигнуто на дѣлѣ полное отождествленіе** папистовъ и православныхъ экуменистовъ. И все это стало возможнымъ на основаніи богословія разработаннаго, развивитаго и постоянно подтверждаемаго **съ полнымъ убѣжденіемъ**.

ВОЗВРАЩАЮСЬ къ событію въ житіи старца-святителя Григорія епископа Назіанзскаго, который, напоминаю, **однажды** подписалъ еретическое исповѣданіе **не имѣя яснаго объ этомъ представленія**, и задаю слѣдующіе вопросы.

Если уже тогда, благочестивые священники и монахи, эта *«самая ревностная часть Церкви»*, прервали общеніе со своимъ старцемъ епископомъ, **что нужно было бы сдѣлать сегодня**, когда не однажды, а многократно православные экуменисты подписываютъ еретическія заявленія?

Что нужно было бы сдѣлать сегодня, когда не однажды, а многократно православные экуменисты переходятъ къ дѣламъ, запрещеннымъ священными правилами церковными?

И еще, **что нужно было бы сдѣлать сегодня**, когда эти безчисленные паденія совершаются не только не безъ яснаго представленія, но на основаніи **самихъ глубокихъ убѣжденій?**

Заключаю этотъ отдѣлъ своего доклада яркимъ и весьма показательнымъ примѣромъ того, какъ настойчиво и убѣжденно отстаиваютъ экуменисты свое главное еретическое мнѣніе, будто бы Православіе и ересь совмѣщаются внутри предѣловъ Церкви.

Прошу васъ внимательно прослѣдить развитіе и послѣдствія этой ереси.

а) Первый важный экуменической документъ, *«Соборное посланіе 1920 г.»* упомянутое выше, какъ извѣстно, считаетъ совокупность *«различныхъ христіанскихъ церквей»*, то есть православныхъ и инославныхъ, *«всецѣлымъ Тѣломъ Церкви»*³⁸.

б) Въ 1967 г. патріархъ Аѣнагоръ, во время своего визита въ Ватиканъ, вмѣстѣ съ папой Павломъ VI подписалъ *«Совмѣстное заявленіе»* (28.10.1967 г.) провозглашающее, что римокатолическая и православная Церкви могутъ *«вновь обрѣсти другъ друга какъ сестры Церкви»*³⁹.

в) Предыдущій патріархъ Димитрій многократно называлъ папизмъ *«римской Церковью-сестрой»*⁴⁰ и открыто объяснилъ значеніе этого екклезіологическаго понятія въ 1979 г., при встрѣчѣ папы въ Константинопольской патріархіи. Онъ заявилъ тогда, что это посѣщеніе **имѣетъ болѣе широкое значеніе чѣмъ «встрѣча двухъ помѣстныхъ епископовъ... Мы считаемъ ее —откровенно сказалъ онъ— встрѣчей Церквей Запада и Востока»**⁴¹.

г) И наконецъ, богословіе «сестеръ Церквей», касающееся отношеніе между папизмомъ и Православіемъ, было полностью принято и провозглашено официално нынѣшнимъ патріархомъ Вареоломеемъ въ 1995 г. въ самомъ Ватиканѣ⁴².

Такимъ образомъ, мы убѣждаемся, что налицо — **надменное, послѣдовательное** и сознательное заблужденіе.

Не стану болѣе разсуждать о еретической природѣ экуменизма. Глубокій богословскій разборъ этого вопроса уже былъ предложенъ съ этой кафедрой на предыдущихъ нашихъ «Собраніяхъ» и достаточенъ, чтобы помочь намъ понять слѣдующее:

«Экуменизмъ — не просто и не только какое-то „каноническое отступленіе“. Нѣтъ, экуменизмъ покушается прямо на еклезіологическія основы Святой Православной Церкви. Экуменисты, въ своемъ стремленіи опредѣлить еклезіологическую природу инославныхъ общинъ, создали цѣлый наборъ богословскихъ мнѣній, путемъ которыхъ они признаютъ „церковность“ различныхъ христіанскихъ группъ, то есть, что инославные находятся внутри „границъ“ Церкви»⁴³.

3. Православное противостояніе и огражденіе

ПОСЛѢ этихъ свидѣтельствъ возникаютъ слѣдующіе важные вопросы:

Православные, прерывающіе общеніе съ еретиками, въ данномъ случаѣ съ экуменистами, уходятъ ли изъ Церкви? Отдѣляются ли отъ Бога? или отъ сонма Святыхъ? Нарушаютъ ли они единство Православія?

Абсолютно нѣтъ!

Мнѣ хотѣлось бы коротко, но ясно и просто отвѣтить именно на эти вопросы.

* * *

НАЧНУ съ довольно яркаго примѣра изъ житія святителя Марка Ефесскаго (1392-1445 гг.).

Житія Святыхъ всегда являются для православныхъ людей самымъ вѣрнымъ руководствомъ и въ теоріи и въ практикѣ.

Святитель Маркъ уже въ послѣднія минуты своей земной жизни (онъ почилъ о Господѣ 23.06.1445 г.) категорически заявилъ, что не желаетъ никоимъ образомъ имѣть какого-либо общенія съ тогдашнимъ латиномудрствующимъ патріархомъ Григоріемъ (Григорій 3-й Мамма, 1443-1450 гг.) и съ тѣми, кто былъ въ общеніи съ нимъ, поскольку они своей уніатской и папофильской политикой работали *«на разрушеніе истинныхъ догматовъ Церкви»*⁴⁴.

Заслуживаетъ вниманія и то, что святитель Маркъ не хотѣлъ имѣть никакого общенія съ ними не только при своей жизни, но даже и послѣ кончины, ни на своемъ отпѣваніи, ни на своихъ поминкахъ!...

Выслушаемъ собственныя слова изъ духовнаго завѣщанія этого Святаго Отца Церкви:

*«Не желаемъ имѣть — говоритъ этотъ столпъ Православія — и не принимаемъ общенія ни съ нимъ (патріархомъ) ни съ тѣми, кто въ общеніи съ нимъ, совершенно, ни въ коемъ случаѣ, ни во время моей жизни, ни послѣ моей смерти». «Какъ въ теченіе всей моей жизни я былъ въ раздѣленіи съ ними, такъ и во время отшествія моего, да и послѣ моей смерти, я отвращаюсь отъ обращенія и общенія съ ними и клятвенно заповѣдую, чтобы никто изъ нихъ не приближался ни къ моему погребенію, ни къ могилѣ моей. И пусть никто изъ принадлежащихъ къ нимъ никоимъ инымъ путемъ не пытается присоединиться или сослужить съ нашими, ибо это означаетъ смѣшать то, что не можетъ быть смѣшаннымъ. Они должны быть полностью въ раздѣленіи съ нами до тѣхъ поръ, пока Богъ не даруетъ исправленіе и миръ Своей Церкви»*⁴⁵.

Слово святителя — строгое и непреклонное. А почему? Какъ оправдать такую непримиримую позицію касательно латиномудрствующихъ уніатовъ той эпохи, которые — что очень важно, и прошу Васъ обратить на это особое вниманіе — **еще не были осуждены официально Православнымъ Соборомъ** и еще являлись тогда такъ называемой *«официальной Церковью»*?

Послушаемъ этого Святителя, какъ онъ объясняетъ свою позицію съ удивительной строгостью и богословской чистотой:

«Я совершенно увѣренъ, что насколько дальше я стою отъ него и подобныхъ ему (уніатовъ), настолько буду ближе Богу и вѣсьмъ святымъ; и насколько отдѣляю себя отъ таковыхъ, настолько бываю въ единеніи съ истиной и со святыми отцами, богословами Церкви»⁴⁶.

Итакъ, согласно святоотеческому ученію, **отдѣленіе отъ еретиковъ означаетъ приближеніе и единеніе съ Богомъ, съ Истиной, со Святыми Отцами.**

* * *

ТАКИМЪ ОБРАЗОМЪ, мы естественно пришли къ принципу «огражденія» или «противостоянія», каковой сейчасъ кратко изложимъ.

Прекращеніе церковнаго, евхаристическаго общенія и отмежеваніе отъ провозглашающихъ еретическія ученія, какъ это сдѣлалъ самъ святитель Маркъ Ефесскій, называется «огражденіемъ». Оно примѣняется еще «до соборнаго разсмотрѣнія»⁴⁷, то есть «до того, какъ выносятся соборный приговоръ противъ данной ереси» или еретика, по толкованію преп. Никодима Святогорца⁴⁸.

«Ограждающіе себя», то есть «отдѣляющіеся отъ еретическаго общенія», такъ называются потому, что «ограда» православной истины защищаетъ и отдѣляетъ ихъ отъ неправославныхъ, которые стоятъ внѣ Истины: «ограда отдѣляетъ тѣхъ, кто внутри, отъ тѣхъ, кто снаружи»⁴⁹.

Это спасительное «огражденіе» является частью болѣе общаго подвига Православнаго Противостоянія.

Противящіеся какой-либо ереси и отвергающіе ее, защитники истины Православія, именуются «противостоящими», потому что они противостоятъ, то есть по православному, законно и богоугодно борются за Святую Вѣру, чтобы избавить «Церковь отъ расколовъ и раздѣленій»⁵⁰.

Святые Отцы, и особенно преп. Ѳеодоръ Студитъ, говорятъ, что «всякій противостоящій за истину»⁵¹ является подвижникомъ доброго подвига «православнаго и богоугоднаго противостоянія»⁵². Поэтому такой «противостоящій» считается сражающимся противъ ереси «исповѣдникомъ»⁵³ Православія.

Согласно Святымъ Отцамъ, время православной борьбы съ ересью является *«временемъ исповѣданія, временемъ противостоянія, временемъ брани, можетъ быть и разныхъ страданій, но также временемъ вѣнцовъ и пренебесной славы»*⁵⁴.

Поэтому понятіе Православнаго Противостоянія включаетъ въ себя *«огражденіе»*, но не ограничивается этимъ. Требуется послѣдовательная борьба, — по словамъ святителя Василия Великаго— *«выносливое и неуклонное противостояніе» «ради Истины»*⁵⁵, которое **начинается** на практикѣ съ *«огражденія»*, **продолжается** проповѣданіемъ истины и обличеніемъ заблужденій, а **завершается** осужденіемъ ереси и некающихся еретиковъ Православнымъ Соборомъ.

* * *

ЕЩЕ ОДИНЪ примѣръ изъ церковной исторіи поможетъ лучше понять, что практически означаютъ *Православное Противостояніе и Огражденіе*.

Перенесемъ мысленно въ Константинополь во времена патріарха Несторія (428-431).

Въ одномъ изъ царьградскихъ храмовъ, во время Божественной Литургіи, епископъ Дороеей, въ присутствіи самого Несторія, дерзнулъ *«велимъ гласомъ»* провозгласить его страшную ересь⁵⁶.

Какія были послѣдствія?

Сразу же *«весь народъ поднялъ сильный крикъ и вышелъ изъ храма»*⁵⁷, то есть народъ немедленно повернулся и быстро покинулъ храмъ.

Этотъ *«уходъ»*, стремительное удаленіе и устраненіе благочестивыхъ съ мѣста проповѣди несторіанской ереси и отмежеваніе отъ еретика выражаютъ наилучшимъ образомъ значеніе *«огражденія»*.

Затѣмъ православные въ Царьградѣ не хотѣли поддерживать никакого церковнаго общенія съ несторіанами до такой степени, что не ходили въ городскіе храмы — какъ пишетъ Святѣйшій Патріархъ Александрійскій Кириллъ— изъ страха повредиться⁵⁷.

Съ того момента началась борьба *«православнаго и богоугоднаго противостоянія»*. Конечно, это стоило гоненій, страданій и лише-

ній, но имѣло славный конецъ — созваніе III-го Св. Вселенскаго Собора, который выяснилъ и провозгласилъ православную истину и анаѳематствовалъ несторіанскую ересь и ересіарха самага Несторія.

Такъ было и съ каждымъ Вселенскимъ Соборомъ: **Соборъ являлся вершиной православнаго противостоянія и огражденія.**

* * *

НА ЭТОМЪ ОКОНЧИВАЮ первую часть моего доклада, вкратцѣ подводя слѣдующіе выводы:

Первое: экуменизмъ — настоящая ересь, эkkлeзиoлoгичeская ересь, противъ которой необходимо прибѣгнуть къ *православному противостоянію и огражденію*, потому что, согласно Святымъ Отцамъ VII-го Св. Вселенскаго Собора, «*ересь отдѣляетъ всякаго чeлoвѣкa oтѣ Цeрквe*»⁵⁸.

Второе: напрасно осуждаютъ православныхъ антиэкуменистовъ, придеживающихся святоотеческаго церковнаго календаря, говоря будто они ушли изъ Церкви, ограждая себя отъ экуменистовъ. Огражденіе — не удаленіе а приближеніе къ Богу и безопасное пребываніе внутри адамантовыхъ стѣнъ Православной Истины. Напротивъ, еретикъ въ своемъ заблужденіи разлучается со Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, поскольку Онъ — «*Истина*»⁵⁹, также и съ Церковью Его, такъ какъ она — «*столпъ и утвержденіе Истины*»⁶⁰.

Третье: утверждаціе, что они противъ экуменизма, но имѣющіе церковное общеніе съ экуменистами, съ одной стороны — непослѣдовательны, а съ другой, по существу они ничѣмъ не помогаютъ Церкви преодолѣть этотъ кризисъ, потому что не идутъ по стопамъ Святыхъ Отцовъ.

Они не подражаютъ, напимѣръ, **святителю Марку Ефесскому**, который отвергалъ общеніе съ латинумудрствующимъ патріархомъ Константинопольскимъ, не желая видѣть его даже на своемъ погребеніи: «*ни во время своей жизни, ни послѣ своей кончины*».

Они также не стараются слѣдовать **святителю Григорію Паламъ**, который прервалъ общеніе съ латинумудрствующимъ патріархомъ Константинопольскимъ Іоанномъ Калѣкой (1334-1347 гг.) и за это

былъ подверженъ заключенію (1343 г.), оклеветанъ⁶¹ и преданъ анаѳемъ⁶².

Такія анаѳемы, безусловно, не только не дѣйствительны; напротивъ, онѣ становятся **славою и честью** для противостоящихъ ереси ради Православія, и одновременно являются **ручательствомъ** вѣрности ихъ дѣйствій и законности ихъ борьбы съ ересью⁶³.



Константинопольскій патр. Варѳоломей съ папой Іоанномъ Павломъ II (Ватиканъ, 1995 г.) совмѣстно «благословляютъ» участниковъ престольнаго праздника Ватикана во время мессы совершаемой папой.



Совмѣстное благословеніе православнаго іерарха съ нераскаяннымъ еретикомъ Послѣ «исторической встрѣчи» Константинопольскаго патр. Аѳинагора I съ папой Павломъ VI въ Іерусалимѣ въ 1964 г., (вверху) «экуменическія» встрѣчи и молитвы стали частымъ явленіемъ. Нѣкоторые примѣры:

Слѣва: Константинопольскій патр. Димитрій съ папой Іоанномъ Павломъ II (Фанарь, 1979 г.).

Константинопольскій патр. Вареоломей съ кард. Кассиди (Фанарь, 1992 г.),

Архіеп. Критскій Евгений и кард. Виллебрандсъ (Критъ, 1971 г.).

О чемъ свидѣтельствуютъ безконечныя экуменическія выступленія: о Православіи или объ уже достигнутой уніи / единствѣ?

Б. Правильные предѣлы антиэкуменизма

1. «Послѣдователи святыхъ отцовъ и согласные съ ними»

ВЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ я пытался доказывать каноничность антиэкуменизма, указывая, что прекращеніе церковнаго общенія съ экуменистами не означаетъ уходъ изъ Церкви.

Этотъ вопросъ касается того фронта, на которомъ мы противоборствуемъ ереси экуменизма.

Но я упоминалъ, что существуетъ второй фронтъ, гдѣ мы сталкиваемся съ отклоненіями внутри Православія.

Необходимо рассмотреть и эту сторону. Для того, чтобы православное противостояніе и огражденіе приносили благіе плоды и шли по правильному пути, антиэкуменизмъ долженъ обосновываться на правильномъ эkkлезіологическомъ фундаментѣ, то есть имѣть здравыя богословскія предпосылки.

Только въ томъ случаѣ — когда оно согласуется съ древними установленіями Священнаго Преданія — подобное священное стремленіе можетъ получить благословеніе свыше и преуспѣть.

Этого требуетъ Святоотеческое Преданіе Православія.

Когда св. VII Вселенскій Соборъ подошелъ къ завершенію своего изслѣдованія вопроса о поклоненіи святымъ иконамъ, на основаніи безчисленныхъ свидѣтельствъ, прочитанныхъ на немъ, его предсѣдатель, святитель Тарасій, сказалъ:

«Мы узнали, что (обычай) воздвигать честныя иконы основанъ на древнемъ преданіи. Итакъ мы являемся послѣдователями Святыхъ Отцовъ.»

Святой Соборъ отвѣтилъ: «мы послѣдователи ихъ и согласны съ ними»⁶⁴.

Вѣрность принципу быть «послѣдователями святыхъ отцовъ и согласными съ ними» оградитъ насъ отъ каноническихъ и догматическихъ отклоненій, которыя обязательно приводятъ къ «отцеборчеству» и «богоборчеству», по словамъ преп. Феодора Студита:

«Мы неправильно ссылаемся на изрѣченія Святыхъ Отцовъ и отъ этого впадаемъ въ отцеборчество или лучше сказать богоборчество»⁶⁵.

На основаніи этого вѣрнаго соборнаго и святоотеческаго принципа вкратцѣ разберемъ главное отклоненіе среди православныхъ, которое отдѣляетъ нашъ Синодъ Противостоящихъ отъ другихъ православныхъ старостильниковъ въ Греціи, изъ-за чего мы становимся иногда предметомъ несправедливыхъ порицаній.

* * *

ВЕРНЕМСЯ къ VII Св. Вселенскому Собору.

Святые Отцы Собора, собравшись въ 787 г., разбирали два основныхъ вопроса:

а) что Церковь *«нынѣ разсыкается и разрывается»*⁶⁶, подвержена *«разсыченію», «раздѣленію», «разногласію»* и *«страсти къ враждѣ»*⁶⁷; и

б) что Соборъ созванъ *«къ единенію и единомушійу церковному»*⁶⁸, *«на пользу единенія Святой Каѳолической Церкви Божіей»*⁶⁹, *«да соединитъ раздѣленное»*⁷⁰.

То есть, 60 лѣтъ спустя появленія иконоборческой ереси, Церковь считалась раздѣленной и нуждающейся въ объединеніи.

Это является и нашимъ основнымъ взглядомъ на современное положеніе: **Православная Церковь сегодня, по причинѣ ереси экуменизма и календарной реформы, раздѣлена и нуждается въ объединеніи.**

* * *

Я ГОТОВЪ отвѣтить на слѣдующій вполне законный вопросъ:

На чемъ основывается понятіе «раздѣленной» Церкви? Въдѣ Церковь — едина и единственна, а заблуждающіеся инославные не являются частью ея и находятся внѣ Церкви.

На основаніи соотвѣтствующихъ писаній святителя Василія Великаго, преп. Ѳеодора Студита и VII Св. Вселенскаго Собора мы постараемся разяснить это положеніе, на что призываемъ Ваше молитвенное вниманіе⁷¹.

Одно изъ основныхъ положеній святоотеческаго ученія гласитъ, что члены Тѣла Церкви могутъ заболѣть, то есть впасть въ прельщеніе относительно Православной Вѣры. При этомъ, какъ болящіе члены, то есть члены еще не *«отверженные»* или *«отдѣленные»* отъ Церкви *«расколомъ»*⁷², **они еще не умерли** но продол-

жають принадлежать Тѣлу.

Нѣчто подобное происходитъ со здоровымъ тѣломъ, въ которомъ могутъ существовать больныя клетки, или съ живымъ деревомъ имѣющимъ засохшія вѣтви.

Различеніе здоровыхъ отъ больныхъ, «*добраго стѣмени*» отъ плевель, хорошихъ рыбъ отъ негодныхъ, которыя могутъ существовать вмѣстѣ и «*расти купно*» на одномъ и томъ же «*сель*», или въ томъ же «*неводѣ*» Церкви, подчеркивается въ соответствующихъ притчахъ Господа⁷³. Какъ мы объяснимъ ниже, они отдѣляются окончательно или «*Соборнымъ разсмотрѣніемъ*»⁷⁴ Церкви или же во время «*жатвы*», то есть «*кончины вѣка*» самимъ Господомъ⁷⁵.

При явленіи любого духовнаго заболѣванія, какой-нибудь ереси, церковный организмъ раздѣляется на еще «*здоровую часть*» и на «*заболѣвшую часть*».

Святитель Василій Великій пишетъ Евесинянамъ:

*«Стойте въ вѣрѣ, смотрите на вселенную и видите, что эта болящая часть небольшая. Вся остальная же Церковь, съ одного конца свѣта до другого принявшая Евангеліе, стоитъ на здоровомъ и неразвращенномъ ученіи»*⁷⁶.

Нужно особенно подчеркнуть, что въ Церкви нѣтъ автоматическаго, мгновеннаго умерщвленія или отпаденія отъ Тѣла. Поэтому рѣчь идетъ о «*заболѣвшей*», а не объ «*умершей*» части.

Слѣдующій примѣръ изъ жизни Церкви поможетъ понять это церковное ученіе.

«Монахъ пошелъ въ городъ продать свое рукодѣліе. По дорогѣ онъ встрѣтилъ красивую дѣвицу, дочь жреца идоловъ. Онъ не внималъ себѣ и подвергся такой плотской похоти, что забылъ свои обѣты ко Христу о сохраненіи дѣвства и чистоты и просилъ ея отца отдать ее ему въ жену.

— Не могу Вамъ обѣщать ничего, отвѣтилъ тотъ, пока не спрошу сперва у моего бога.

Онъ пошелъ въ капище за отвѣтомъ.

— Проси, чтобы онъ отрекся отъ своего Бога, отъ крещенія и монашеской схимы, отвѣтилъ идолъ, или лучше сказать, діаволъ.

— Отрекаюсь, дерзнулъ сказать несчастный монахъ, омраченный похотью, и тотчасъ увидѣлъ, какъ бѣлый голубь вылетѣлъ изъ его рта и полетѣлъ на небо...

Отецъ дѣвицы, однако, не удовлетворился этимъ и опять пошелъ въ капище спросить.

— Не давай ему свою дочь, отвѣтилъ идолъ, **его Богъ не оставилъ его и помогаетъ ему еще.**

Какъ только падшій монахъ услышалъ это, онъ умилился; сердце его сокрушилось.

— О окаянный азъ! Взывалъ онъ, отрекся я отъ Бога, Который никогда не отрекается отъ созданія рукъ Своихъ...

Горько оплакивая свой страшный грѣхъ, подобно Петру, онъ вернулся въ пустыню, гдѣ исповѣдывался и подъ руководствомъ святаго старца опять стяжалъ благодать Святаго Духа ⁷⁷.

Остановимся на словахъ идола, бѣса:

«Его Богъ не оставилъ его и помогаетъ ему еще».

Человѣколюбіе нашего Господа удивительно...

Итакъ, можемъ ли мы сегодня утверждать, что всѣ наши братья, которые придерживаются новаго стиля, совершенно оставлены Богомъ и вообще лишены благодати и Церкви?

Какъ это возможно, если учесть, что они не дошли до гласнаго отреченія отъ Православія и большинство изъ нихъ не признаетъ главнаго догмата екклезіологической ереси экуменизма, или даже не знаетъ, что такое экуменизмъ на самомъ дѣлѣ?

* * *

НА ЭТОМЪ можно закончить это краткое изложеніе ученія о Церкви и отвѣтить на два вопроса, которые являются любимымъ оружіемъ нашихъ обличителей.

Первый вопросъ слѣдующій:

Когда и какъ происходитъ смерть больного члена или «заболѣвшей» части, и его окончательное отдѣленіе отъ Церкви?

Отвѣтъ на этотъ серьезный вопросъ даетъ намъ высокій авторитетъ VII Св. Вселенскаго Собора.

Святой Соборъ не просто въ одномъ изъ своихъ каноновъ (правиль) но и въ своемъ догматическомъ «*Опредѣленіи*» постановилъ слѣдующее:

«Итакъ мы опредѣляемъ, чтобы осмѣливающіеся думать или учить иначе, или по примѣру непотребныхъ еретиковъ презирать церковныя преданія и выдумывать какія либо нововведенія... если это будутъ епископы или клирики, были низлагаемы, если же будутъ иноки или міряне, были бы отлучаемы»⁷⁸.

Это соборное опредѣленіе, чтобы «*были низлагаемы, были бы отлучаемы*», относится къ Собору «*здравствующихъ*», то есть присутствующихъ, «*епископовъ*», въ компетенцію которыхъ входитъ судить подсудимыхъ⁷⁹.

Виновники нововведеній должны быть судимы, чтобы удостоверить въ неизлѣчимости ихъ заболѣванія, и тогда они отсѣкаются.

Такимъ образомъ требуется «*Соборное разсмотрѣніе*»⁸⁰, согласно священнымъ правиламъ, которое будетъ «*окончательнымъ разбирательствомъ*»; требуется окончательный судъ⁸¹.

Напоминаю, что понятіе о «*неизлѣчимой болѣзни*», какъ и дѣйствіе отлученія еретиковъ отъ Тѣла компетентнымъ Соборомъ, краснорѣчиво изложено святымъ пѣснопѣвцемъ I Св. Вселенскаго Собора:

«Божественнѣи пастыріе» — поемъ мы на хвалитехъ—
«отгнаша... тяжкія и пагубныя волки... извергше отъ церковнаго исполненія, падшыя яко къ смерти и яко неисцѣльно недуговавшыя»⁸².

* * *

ВТОРОЙ ВОПРОСЪ, на который мнѣ нужно отвѣтить, слѣдующій:

А утверждая такое мнѣніе, не успокаиваемъ ли мы находящихъ въ нововведеніи и ереси вмѣсто того, чтобы помочь имъ покаяться?

Отвѣчаю — **никоимъ образомъ!**

Богословское и практическое понятіе православнаго противостоянія и огражденія отнюдь не является понятіемъ успокои-

тельнымъ, поскольку оно содержитъ несомнѣнно **пробуждающую динамику**:

а) Православное противостояніе требуетъ отъ «здоровой части» Церкви, то есть отъ церковной полноты, не принявшей нововведеній, «оградить себя», чтобы не имѣть никакого общенія съ «заболѣвшей» частью. Это требование прекращенія общенія является основаніемъ для **серьезной озадаченности и постоянного безпокойства** нашихъ братій, находящихся въ нововведеніи и ереси⁸³.

б) Прекращеніе общенія, или «огражденіе», влечетъ цѣлый рядъ дѣйствій и преслѣдуетъ слѣдующія цѣли:

—не заразиться намъ самимъ;

—привести въ чувство остальныхъ членовъ Тѣла, чтобы они также пресѣкали общеніе, дабы и имъ не заразиться;

—**братской любовью помочь** болящимъ членамъ покаяться, иными словами исцѣлиться, во избѣжаніе ухудшенія болѣзни и окончательнаго отсѣченія отъ Тѣла;

—**содѣйствовать** созванію соборнаго органа для принятія мѣръ, дабы болѣзнь не заразила все Тѣло.

Эти соборныя мѣры являются врачующими средствами Церкви. Къ нимъ относятся:

первое: отсѣченіе члена, въ случаѣ его нераскаянности;

второе: провозглашеніе «здраваго ученія»⁸⁴, которое будетъ лѣкарствомъ противъ болѣзни;

третье: увѣщаніе, направленное къ православнымъ, питаться, по словамъ священномученика Игнатія Богоносца, «одной христіанской пищей, а отъ чуждаго растенія, каково есть ересь, отвращаться»⁸⁵.

* * *

ПОСЛѢ приведенныхъ доказательствъ и всего вкратцѣ изложеннаго доселѣ, приходимъ къ выводу, что послѣдовательное примѣненіе правилъ православнаго противостоянія и огражденія охраняетъ противостоящую полноту Церкви отъ нововведеній, сохраняя ее въ точныхъ предѣлахъ антиэкуменизма, и устраняетъ опасность сдѣлаться намъ, по выраженію преп. Θεодора Студита, «болѣе законными чѣмъ законъ» и «болѣе правильными чѣмъ правило»⁸⁶.

Въ противномъ случаѣ,
 — уменьшается церковная бдительность;
 — священное сремлѣніе къ единству омрачается другими пріоритетами;
 — пренебрегаются послѣдовательная работа и согласованныя усилія для созыва Общаго Собора Объединенія;
 — преобладаютъ равнодушіе, нездоровая еkkлeзіологическая обособленность и надменность, со всѣми печальными и мучительными послѣдствіями въ области богословія, пастырства и духовности.

Въ заключеніе, я попробую четко изложить слѣдующіе **принципы**, которые сжато суммируютъ мой докладъ, обозначая вѣрные еkkлeзіологическіе предѣлы антиэкуменизма:

Противостоящая нововведеніямъ Полнота Православной Церкви, какъ огражденная особая церковная община,

- **не составляетъ** всю Церковь;
- административно **не замѣняетъ** Церковь, которая ввела нововведенія;
- **не дѣйствуетъ** какъ другая юрисдикція параллельно съ новостильниками;
- **не сознаетъ себя** какъ нѣкая вторая Элладская Православная Церковь.

Она глубоко сознаетъ, что она

- **находится** внутри предѣловъ Церкви;
- **составляетъ** «здравствующую часть» Церкви;
- **продолжаетъ** исторію Церкви, переданной Святыми Отцами и чуждой всякимъ нововведеніямъ, вѣрной подлинному Православію и ожидающей *Общаго Собора Объединенія*.

2. «Собользнованіе къ недугующимъ, защита же здравствующихъ»

Я ПОДХОЖУ теперь къ концу моего доклада.

Призываю вновь Ваше терпѣніе и снисходительность, чтобы имѣть возможность поставить еще одинъ вопросъ: *достаточно ли необходимыхъ богословскихъ основаній, чтобы антиэкуменическая борьба успѣшно продолжалась?*

Иными словами: становимся ли мы «согласными со Святыми Отцами и идущими по ихъ стопамъ» уважая только эти принципы, или требуется что-то еще? И что именно?

Пусть святитель Василий Великій руководитъ нами въ этомъ вопросѣ.

Въ 372 г. этотъ святой іерархъ обратился къ священникамъ города Тарса:

«Обстоятельства сильно склоняются къ разрушенію (помѣстныхъ) Церквей» (изъ-за обуреваній аріанства), а «общее положеніе Церкви уподобляется... старой одеждѣ, которая легко раздирается по ничтожнымъ причинамъ»⁸⁷.

Какъ дошли до такого печальнаго состоянія?

Святитель указываетъ имъ на то, что

«Нѣтъ никакой заботы о назиданіи Церкви, исправленіи ошибокъ, соболѣзнованіи къ недугующимъ и защитѣ здравствующихъ нашихъ братій»⁸⁷.

Святитель Василий Великій косвенно но ясно опредѣляетъ, что вмѣстѣ съ правильной еkkлезіологіей въ борьбѣ противъ ереси, должны включиться:

- а)** забота о назиданіи Церкви и исправленіи допущенныхъ ошибокъ;
- б)** соболѣзнованіе къ части Церкви, которая болѣетъ;
- в)** защита братій, которые составляютъ «здравствующую часть».

Отсутствіе этихъ трехъ факторовъ, къ сожалѣнію, — причина сегодняшняго положенія. Ихъ отсутствіе превратило нашу священную борьбу въ нѣкую «старую одежду, которая легко раздирается по ничтожнымъ причинамъ».

Наблюдаемъ, съ большой скорбью, что нѣтъ въ общемъ употребленіи, «**соболѣзнованія къ недугующимъ**», то есть къ нашимъ братіямъ, придерживающимся нововведеній и ереси, какъ нѣтъ и «**защиты здравствующихъ**», то есть единомысленныхъ съ нами антиэкуменистовъ.

Нашъ Священный Синодъ, напримѣръ, постоянно подвергается небратолюбивымъ нападеніямъ со стороны другихъ старостиль-

никовъ, несмотря на то, что наши архіереи постоянно, серьезно и отвѣтственно трудятся для назиданія Церкви.

Это положеніе вещей напоминаетъ живо описаную святителемъ Василиемъ обстановку преобладающую въ его эпоху:

«Съ чѣмъ сравнимъ настоящее состояніе?... Это обуреваніе Церквей не свирѣпѣе ли всякаго морскаго волненія?... Другъ на друга нападая, другъ другомъ низлагаемъ. Кого не низринулъ противникъ, того уязвляетъ защитникъ! Если врагъ низложенъ и палъ, то наступаетъ на тебя прежній твой заступникъ...и зло, кажется, укорѣнилось до того, что стали мы неразумнѣе безсловесныхъ животныхъ; ибо они, если одной природы, живутъ однимъ стадомъ, а у насъ жестокая война съ нашими домашними»⁸⁸.

Во имя какой-то безразсудной ревности, которая есть естественное послѣдствіе эkkлезіологическихъ вольностей, то есть ошибочнаго богословскаго обоснованія антиэкуменизма, исчезли **самоукореніе, смиреніе и любовь**.

Съ этой каѳедры призываю духовныхъ чадъ Священнаго Синода Противостоящихъ, а также всѣхъ нашихъ благонамѣренныхъ братьевъ во Христѣ, *никогда не забываютъ самоукореніе, смиреніе и любовь, если они искренно желаютъ пользы и единенія въ Церкви.*

* * *

а) Самоукореніе

КАКЪ УМИЛИТЕЛЬНО читать въ описаніи Святителя Василія Великаго о печальномъ состояніи Церкви въ его время въ условіяхъ гоненій отъ аріанъ. Какъ онъ самъ глубоко смиряется и упрекаетъ себя:

«Намъ кажется, — писалъ онъ Петру Александрійскому— что изъ-за грѣховъ нашихъ ничто у насъ не идетъ правильно»⁸⁹.

Также, обращаясь къ епископу Едесскому Варсію, который находился въ ссылкѣ, этотъ же Святой Отецъ опять укоряетъ себя:

«Только молись, прошу Тебя, чтобы Господь не отдалъ насъ окончательно врагамъ креста Христова, а

сохранилъ Свои Церкви до мирнаго времени, о коемъ Самъ праведный Судья знаетъ, когда нужно его подать. Да даруетъ Онъ его и да не оставитъ насъ совершенно. Какъ Онъ осудилъ Израильтянъ на семидесятилтнее плъненіе за согрѣшенія ихъ, такъ быть можетъ Всесильный въ какой-то предназначенный моментъ позоветъ и насъ обратно и возстановитъ первоначальный миръ»⁹⁰.

Къ сожалѣнію не приходилось мнѣ наблюдать этотъ духъ самоукоренія среди современныхъ антиэкуменистовъ, которые проповѣдуютъ, что всѣ вокругъ виноваты въ церковныхъ нестройностяхъ, кромѣ нихъ самихъ.

Эти несчастные люди забываютъ наставленія Святителя Іоанна Златоустаго:

Еретики не каются и въ Церкви нѣтъ мира потому что, среди православныхъ нѣтъ «честной жизни» и святого жительства, и это «безчеститъ все священное въ нашей вѣрѣ и ниспровергаетъ все»⁹¹.

б) Смирение

ВЪ БОРЬБѢ за Вѣру требуется и смиреніе; Святые Отцы особенно настаиваютъ на смиреніи.

Къ сожалѣнію есть вѣрующіе, которые явно по недостатку самопознанія путаютъ предѣлы *Исповѣданія* и *Учительства* и становятся самозванными учителями и богословами.

Святитель Василій Великій въ свою эпоху уже наблюдалъ, что

«Всякій—богословъ, хотя и тысячи пятенъ лежатъ у него на душѣ»⁹².

Исповѣданіе святой нашей вѣры, конечно, долгъ cadaго изъ насъ, и мы должны исповѣдывать нашу вѣру, когда это требуется отъ насъ, но немногими и смиренными словами, *«съ кротостію и страхомъ»* Божіимъ, по словамъ апостола Петра⁹³.

Но учительство, то есть дальнѣйшая разработка богословскихъ вопросовъ, дѣло людей испытанныхъ и призванныхъ Церковью, по заповѣди апостола Павла святому Тимоѳею:

«И яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ чловѣкамъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити»⁹⁴.

Святитель Григорій Богословъ написалъ особое слово по этому поводу, когда увидѣлъ, что неразумная ревность вѣрующихъ вышла изъ предѣловъ.

«Не будь „скоръ въ словесѣхъ“, повелѣваетъ тебѣ мудрость, „не распостирайся убогъ съый съ богатымъ”⁹⁵, не усиливайся быть мудрѣе премудрыхъ. Премудрость въ томъ и состоитъ, чтобы знать самага себя, но не превозноситься, и не подвергнуться тому же, что бываетъ съ голосомъ, который совершенно теряется, если чрезмѣрно напряженъ. Лучше, будучи мудрымъ, уступать по скромности, нежели, будучи невѣждой, надуваться по дерзости. Скорость твоя да простирается только до исповѣданія Вѣры, если сіе требуется отъ тебя; а въ томъ, что далье сего, будь медленъ, ибо тамъ мелденность, а здѣсь поспѣшность сопряжены съ опасностью»⁹⁶.

Дальше, этотъ Святой Отецъ говоритъ очень кстати, что тѣ, которые нарушаютъ церковное единство, воодушевляются какимъ-то страннымъ усердіемъ, ревностью безъ разума и знанія, что ими обладаютъ неразуміе, невѣжество и дерзость.

«Но что же побудило къ сему (что одна Церковь разбита на многія, раздѣленные части)? Горячность безъ разума и познанія»; «Причиною сего неустройства — природная горячность и великость духа; впрочемъ, не простая пламенность и великость (я нимало не осуждаю той горячности, безъ которой невозможно успѣть ни въ благочестіи, ни въ иной добродѣтели), но твердость, соединенная съ неблагоразуміемъ, невѣжествомъ и злымъ порожденіемъ послѣдняго—дерзостью, ибо дерзость есть плодъ невѣжества... А души твердыя, если руководствуютъ и управляютъ ими разумъ,

— великое приобрѣтеніе для добродѣтели, при недостаткѣ же знанія и разума, онъ то же самое и для порока»⁹⁷.

* * *

в) Любовь

Я ОСТАВИЛЪ на послѣднее тему о любви, «яже есть союзъ совершенства»⁹⁸.

Святые отцы говорятъ, что любовь «сочетаетъ»⁹⁹ всѣ добродѣтели, что она «содержитъ въ себѣ все, что приводитъ къ совершенству»¹⁰⁰. Эта благословенная любовь, какъ золотое звѣно, связываетъ всѣ добродѣтели вмѣстѣ въ одно цѣлое совершенства.

Эта святая любовь должна руководить нами особенно передъ лицомъ нашихъ братій, находящихся въ нововведеніи и ереси, но еще не осужденныхъ, если мы хотимъ привлечь ихъ къ истинѣ нашей святой вѣры.

Вернемся еще разъ къ Святителю Василию Великому. У него былъ горькій опытъ отъ подобныхъ обстоятельствъ, созданныхъ безразсудной ревностью, то есть отдѣленіемъ истины отъ любви:

«Въ это злое время... во всѣхъ охладѣла любовь, исчезло единодушіе братій, и неизвѣстно стало имя единомысліе, прекратились дружескія увѣщанія, нигдѣ нѣтъ христіанскаго милосердія, нигдѣ нѣтъ сострадательной слезы.» «Теперь одни подставляютъ ногу, другіе ругаются надъ падшимъ, а иные рукоплещутъ»¹⁰¹.

Обращаясь къ страшнымъ еретикамъ евноміанамъ, святитель Григорій Богословъ говорилъ:

«Друзья и братія — все еще называю васъ братіями, хотя ведете себя не по братски!»¹⁰².

Въ другомъ случаѣ, этотъ Святой Отецъ говорилъ духовборцамъ:

«Мы домогаемся не побѣды, а возвращенія братьевъ, разлука съ которыми терзаетъ насъ»¹⁰³.

Дополню это замѣчательно мѣткимъ и глубокимъ выраженіемъ преп. Іоанна Дамаскина:

«Хороша ревность по благочестію, но удерживаемая любовью»¹⁰⁴.

Хорошо усердіе въ исповѣданіи, однако оно особенно разрушительно дѣйствуетъ, если не соединено съ **покаяніемъ** и **самоукореніемъ**, со **смиреніемъ**, съ **познаніемъ** самого себя, съ **любовью** и **состраданіемъ**.

3. «Сдвинуты съ мѣста всѣ предѣлы Отцевъ»

БЛАГОДАТЬЮ нашего Господа и Вашими молитвами заключаю мой сегодняшній докладъ.

Я описывалъ ересь экуменизма, законность антиэкуменической борьбы, которую ведутъ православные придерживающіеся святоотеческаго церковнаго календаря.

Я также описалъ вѣрные святоотеческіе предѣлы антиэкуменическаго подвига, которые дѣлаютъ его достойнымъ и удерживаютъ отъ опасныхъ отклоненій.

Святитель Василій Великій убѣдился, на примѣрѣ своей эпохи, эпохи печальнѣйшихъ столкновеній между христіанами, только-что вышедшими изъ катакомбъ, что:

«Сдвинуты съ мѣста всѣ предѣлы Отцевъ, приведены въ колебаніе всѣ основанія и всѣ твердыни догматовъ»¹⁰⁵.

Сегодня тѣ же самыя слова относятся къ экуменистамъ. Они поколебали догматическіе и екклезіологическіе предѣлы, основанія и тведыни Православной Церкви.

Но эта опасность не миновала и православныхъ антиэкуменистовъ придерживающихся святоотеческаго церковнаго календаря. Допускаемая ими разновидныя небрежности и крайности унижаютъ достовѣрность ихъ свидѣтельства и вызываютъ сомнѣнія касательно твердости ихъ стоянія *«на камнѣ Вѣры и Преданія церковнаго»*,¹⁰⁶ поскольку

«правый догматъ благочестія» — по словамъ святи-
теля Василия Великаго — можетъ быть извращенъ *«то
прибавленіями, то убавленіями»*¹⁰⁷.

Несмотря на это, мы должны продолжать борьбу противъ
всеереси экуменизма всѣми силами и любыми жертвами, возлагая
наше упованіе на Божественный Промыслъ.

Нашъ Синодъ, Священный Синодъ Противостоящихъ, съ тре-
вогой и братолюбіемъ призываетъ своихъ духовныхъ чадъ
оставаться непоколебимо вѣрными принципамъ, въ общемъ видѣ
вкратцѣ изложеннымъ здѣсь, и пребывать *«посльдователями
Святыхъ Отцовъ и согласными съ ними»*¹⁰⁸. Одновременно
просимъ постоянныхъ молитвъ о единствѣ православныхъ анти-
экуменистовъ придерживающихся святоотеческаго церковнаго
календаря и вообще о единствѣ Православной Церкви, *«да мѣръ
вѣру иметъ»*¹⁰⁹.

Только при такомъ подходѣ будетъ у насъ основаніе надѣяться,
что мы будемъ праздновать новую Недѣлю Православія, новое
Торжество Православія. Да совершится это какъ можно скорѣе,
молитвами Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и всѣхъ
Святыхъ! Аминь.

- * Русскій переводъ изъ книги: *Μητροπολίτου Ὁρωποῦ καὶ Φυλῆς Κυπριανοῦ, Ἡ αἵρεσις τοῦ Οἰκουμενισμοῦ καὶ ἡ Πατερικὴ στάσις τῶν Ὀρθοδόξων*, № 4 въ серіи: *Приношеніе въ антиэкуменическое богословіе* (изд. Свящ. Синодъ Противостоящихъ, Аѳины, 1998 г.), сс. 17-74; этотъ докладъ былъ прочитанъ авторомъ на «6-омъ Собраніи для просвѣщенія православныхъ» въ недѣлю Православія (23.02 /8.03, 1998 г.) въ Аѳинахъ. Имѣется видеофильмъ этого собранія на греческомъ, русскомъ и англійскомъ языкахъ. Русскій переводъ былъ изданъ въ жур. *Православная Жизнь*, № 11 (598)/ноябрь 1999 г.
1. Память празднуется 1-го января.
 - Свят. Григорій родился въ 273 г. въ богатой и благородной семьѣ; былъ язычникомъ; доброе сердце и добродѣтельная жизнь привели его къ Христіанству, чему содѣйствовала во многомъ его благочестивая жена—св. Нонна; былъ крещенъ въ 325 г., епископами путешествующими черезъ Арианза въ Никею, на I Св. Вселенскій Соборъ; въ 328/9 г. его возвели въ епископа Назіанзскаго (Діокесарійскаго), послѣ кончины еп. Леонтія; почилъ въ 373/4 г. въ возрастѣ свыше ста лѣтъ. Свят. Григорій Богословъ посвятилъ своему родителю свят. Григорію старшему четыре особыхъ Слова: 9, 12, 16 и 18 (*PG*, 35, 820-826, 844-849, 933-964, 985-1044; **Свят. Григорій Богословъ, Собраніе Твореній** (Свято-Троицкая Сергіева Лавра, 1994 г., тт. 1-2) [ниже: *Твор Г*] т. 1, сс. 189-192, 199-202, 244-254, 261-289).
 2. Память празднуется 5-го августа.
 - Родилась въ 304 г., у богатыхъ и благородныхъ родителей Филтатія и Горгоніи; славилась своимъ благочестіемъ, нравственностью и красотой; приходилась сестрой Амфилохію, отцу свят. Амфилохія Иконійскаго; скончалась въ 374 г. Свят. Григорій Богословъ прославляетъ и воспѣваетъ свою святую родительницу даже больше чѣмъ своего родителя, во многихъ мѣстахъ своихъ твореній.
 3. Память празднуется 25-го января.
 - Родился въ 329 г. въ Арианзѣ, на югѣ отъ Назіанза; въ 345-356 гг. учился въ лучшихъ школахъ Кесаріи Каппадокійской, Кесаріи Палестинской, Александріи и Аѳинахъ; въ 357/9 г. принялъ крещеніе; рукоположенъ во пресвитеры въ 358/9 г., затѣмъ въ епископа Сасимскаго въ 372 г.; съ успѣхомъ боролся противъ арианъ и духоборцевъ въ Константинополѣ въ 379-381 гг.; занималъ архіепископскую кафедру Константинополя въ 380-381 гг.; былъ предсѣдателемъ на II св. Вселенскомъ Соборѣ въ 381 г.; скончался въ 390/1 г.
 4. Память празднуется 23-го февраля.
 - Родилась въ 331/2 г.; скончалась въ возрастѣ 38 лѣтъ, въ 370 г.; съ мужемъ Алипіемъ имѣла дѣтей и внуковъ. Свят. Григорій Богословъ хвалилъ множество добродѣтелей своей святой сестры и посвятилъ ей особое *Надгробное слово*, Слово 8 (*PG*, 35:789-817; *Твор. Г.*, т. 1, сс. 176-188).
 5. Память празднуется 9-го марта.
 - Родился въ 333/5 г.; получилъ блѣстящее образованіе; служилъ придворнымъ врачомъ и синклитомъ въ Константинополѣ; скончался скоро-

постижно въ 368/9 г. въ Виѳиніи. Свят. Григорій Богословъ воздаеть ему похвалу, въ посвященномъ его памяти особое *Надгробное слово*, Слово 7 (PG, 35:756-788; *Твор Г*, т. 1, сс. 159-176).

6. «Когда Георгій Лаодикійскій привезъ въ Кесарію объединительный **Типосъ** императора Констанція [въ которомъ исповѣдуются, что „Сынъ во всемъ подобенъ Отцу” —м.К.]. епископъ Кесарійскій Діаній, по своей довърчивости, подписалъ его, какъ это сдѣлали и многіе другіе, въ томъ числѣ и Григорій старшій, родитель Григорія Назіанзкаго, такимъ образомъ присоединившись къ „оміусьянамъ” (подобносушнымъ).» **Бони К.І., Γρηγόριος ὁ Θεολόγος... [Григорій Богословъ...]** (Аѳины, 1982 г.), стр. 31. См. подробное изложеніе о возникшемъ расколѣ на сс. 78-87: «5. Смуты въ Назіанзѣ по поводу подписанія полуаріанскаго символа Григоріемъ старшимъ».
7. «Когда мы, вовлеченные въ худое общеніе ухищреннымъ писаніемъ и реченіемъ,... тогда въ разсужденіи его одного были увѣрены, что онъ не погрѣшилъ мыслью и, чернило не очернило его души, хотя и уловленъ по простотѣ, и имѣя нековарное сердце, не уберется отъ коварства». **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 18: «Говоренное въ похвалу отцу и въ утѣшеніе матери Ноннѣ въ присутствіи св. Василія...», § 18 (PG, 35, 1005С; *Твор Г*, т. 1, сс. 271-272).
 - **Составитель** житія свят. Григорія Богослова пишетъ объ этомъ: «...Иныя же приняли эти еретическія козни, увлеченные въ своей простотѣ разными приѣмами и, подписывая рукой, были увлечены въ общеніе съ противниками. Одинъ изъ такихъ былъ родитель блаженнаго, попавши на крючокъ изъ-за незлобія его ума. Не терпѣвши этого, монашествующіе той области пресѣкли общеніе съ нимъ и къ нимъ присоединилась немалая часть народа...». **Григорій Старшій**, «Житіе иже во святыхъ отца нашего Григорія Богослова, епископа Назіанзкаго» [ниже: *Житіе*] (PG, 35, 261С).
8. Слово 6, «О мирѣ, говоренное въ присутствіи отца послѣ предшествовавашаго молчанія, по случаю воссоединенія монашествующихъ», (PG, 35, 721-752; *Твор Г*, т. 1, сс. 145-159).
 - **Свят. Григорій Богословъ** убѣдилъ своего родителя подписать православный Символъ и возгласить его открыто, *Житіе* (PG, 35:261В и 264А).
9. **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 6, § 22 (PG, 35, 752А; *Твор Г*, т. 1, стр. 159).
10. **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 18: «Говоренное въ похвалу отцу...», § 18 (PG, 35:1005С; *Твор Г*, т. 1, стр. 271).
11. **Свят. Григорій Богословъ**, напимѣръ, во время своего пребыванія въ Царьградѣ, боролся на двухъ фронтахъ: съ одной стороны съ аріанами и духоборцами, а съ другой—съ раздѣленными православными, которые внесли внутри-православную смуту антиохійскаго раскола въ Царьградъ; чрезмѣрно строгіе Евстаѳіане осуждали святителя за его умѣренность и не общались съ нимъ! Слово 22: «О мирѣ, говоренное въ общемъ собраніи единовѣрныхъ, бывшемъ послѣ примиренія» и Слово 23: «О мирѣ, гово-

ренное въ Константинополь по случаю распри...» хорошо описываютъ тогдашній климатъ въ Царьградъ, въ 379 г. (Твор Г, т. 1, сс. 327-346).

• Святитель Григорій говоритъ характерно: «А кто остается въ миръ, и не преклоняется ни на ту, ни на другую сторону, тотъ терпитъ зло отъ обѣихъ сторонъ: или презираютъ его, или нападаютъ на него. И какъ къ числу послѣднихъ принадлежу и я, который возстаю противъ сего, для чего принялъ и эту кафедру—предметъ состязанія и зависти». Слово 23, § 14 (PG, 35, 1148A; Твор Г, т. 1, стр. 144).

12. **Цецисъ, Великій Протопресвитеръ Георгій, *Οἰκουμηνικός Θρόνος καὶ Οἰκουμένη - Ἐπίσημα Πατριαρχικὰ Κείμενα* [Вселенскій престолъ и вселенная — официальные патриаршіе документы]** (изд. «Тέρτιος», Катерины, 1989 г.) [ниже: *Всел*], стр. 57.
13. **Кармирисъ, Іоаннъ Н., *Δογματικὴ* [Догматика], *Πравославная ἐκκλησιολογία [Часть 5]*** (Аѳины 1973 г.), сс. 242 и 243.
14. Газ. *ΕΑ Кон*, № 14/13.04.1919, стр. 97а; **См. еще** о «Соборномъ Письмъ» поддерживающемъ это ἐκκλησιολογическое мнѣніе: *Всел*, сс. 47-51; *Вкладъ*, сс. 51-71, особенно сс. 60-63.
15. См. полное описаніе этого визита въ кн. **Π. Григоріу, *Πορεία πρὸς τὴν Ἐνότητα* [Путь къ единству]**, т. 2 (Аѳины 1978 г.), сс. 252-273.
16. **Маникасъ, Константинъ І., *Ἐλλαδικά Церковь и діалогъ между Православіемъ и Римокатоличествомъ на 1-мъ и 2-мъ Всеправославныхъ совѣщаніяхъ на Родостъ***, жур. *Θεολογία*, апр.-іюнь 1991, стр. 382.
17. См. **Π. Григоріу, *Путь...*** (указ. выше), сс. 5-53 [глава 5, *Σнятие анаѳемъ (16 іюля 1054 - 7 дек. 1965)*]; *Τόμος Ἀγάπης* [Томосъ любви]/*Ватиканъ-Фанаръ: 1958-1970 εε.* (Римъ - Стамбулъ 1971 г.); соотвѣтствующие документы—№№ 119, 121-124, 126-132, 141-143, 173, 200-201, 236-237, 277, 279). **См. критику съ православной точки зрѣнія: Архимандритъ Спиридонъ (Билалисъ), *Ἄρθροδοξία καὶ Παπισμός* [Православіе и папизмъ]** (Аѳины 1969 г.), т. 2, сс. 353-364.
18. **Архимандритъ Аѳанасій (Василопулосъ), *Ἀπὸ τὴν πορείαν τῆς Ἀγάπης...* [По пути любви...]** (Аѳины 1968 г.), стр. 53а
 - Эти взгляды повторяли въ 10.01.1968 (тамъ же, стр. 87б: «Патриаршіе визиты и счастливые ихъ результаты»).
19. **Π. Григоріу, *Путь...*** (указ. выше), сс. 684-685; жур. *Ἐπίσκεψις* [ниже: *Епис*], № 180/15.12.1977, стр. 12: «Посъщеніе митр. Мелитона Халкидонскаго въ Римъ»; газ. *L'Osservatore Romano*, 9-10.02.1977, стр. 2.
20. **Томосъ любви** (указ. выше), стр. 86-88, § 35.
21. Жур. *Ἐνπρέρωσις* [ниже: *Епис*], № 139/13.01.1976, сс. 14 и 15, о 10-лѣтїи снятія анаѳемъ.
22. Жур. *Ἐπίσκεψις* [ниже: *Епис*], № 493/30.06.1993, стр. 7.
23. См. «*Аѳинагоръ І въ Римъ (26-28 октября 1967 г.)*», **Π. Григоріу, *Путь...*** (указ. выше), сс. 141-196; о патр. Димитріи въ Римъ, (3-7.12.1987) **см.** жур. *Епис*, № 392/1.02.1988; газ. *Κ*, № 2457/22.12.1987, сс. 5-8 и 11; № 2458/5.01.1988,

- стр. 4; о патр. Варѳоломеѣ (27-29.06.1995), жур. *Епис*, № 520/31.07.1995: «Официальное посъщеніе Вселенскаго Патріарха Церкви римской».
24. Жур. *Епис*, № 221/1.12.1979, сс. 11 и 12.
 25. Тамъ же, стр. 18.
 26. Тамъ же, сс. 3 и 6.
 27. См. выше примѣчанія 25 и 26.
 28. **П. Григоріу, Путь...** (указ. выше), стр. 293; **Томось любви** (указ. выше), сс. 528-530, § 242.
 29. **П. Григоріу, Путь...** (указ. выше), сс. 202-214; **Томось любви** (указ. выше), сс. 208, § 95.
 30. См. ниже ст. «Новая „священная традиція”», сс. 101-106.
 31. **Томось любви** (указ. выше), сс. 80-81, § 32, выдѣлено нами.
 32. Тамъ же, сс. 554-5, § 256, выдѣлено нами.
 33. Жур. *Епис*, № 176/15.10.1977, стр. 2, подч. нами.
 34. Жур. *Епис*, № 219/1.11.1979, стр. 2, выдѣлено нами.
 35. См. жур. *Ὁρθοδοξία* [ниже: *О*], іюл.-сент. 1994, сс. 620-623.
 36. Жур. *Епис*, № 507/31.07.1994, сс. 5-6.
 37. Газ. *Καθολικὴ* [ниже: *К*], № 2705/20.07.1993, стр. 3, § 13 «Унія, какъ методъ единенія въ прошломъ и сегодняшнія поиски полного общенія» (официальный текстъ 7-го засѣданія полного состава международной смѣшанной комиссіи діалога православныхъ и папистовъ въ Баламандѣ, Ливанъ, іюнь 1993 г.)
 38. *Всел*, сс. 59 и 62.
 39. **Томось любви** (указ. выше), стр. 445, § 195, выдѣлено нами.
 40. См. наприм. «Привѣтствія» патр. Димитрія папѣ Іоанну Павлу II по случаю престольнаго праздника въ Римѣ 1990 и 1991 гг., жур. *Епис*, № 443/15.07.1990, стр. 2; № 464/1.07.1991, стр. 3.
 41. Жур. *Епис*, № 221/1.12.1979, стр. 4, выдѣлено нами.
 42. Жур. *Епис*, № 520/31.07.1995, стр. 19-21, выдѣлено нами.
 43. См. ниже, **Архим. Кипріанъ, Православіе и экуменическое движеніе**, ч. II, сс. 164 и слѣд.
 44. **Свят. Маркъ Ефесскій, «Апология произнесенная имъ же передъ своей кончиной»** (*PG*, 160: 536С; **Архимандритъ Амвросій (Погодинъ), Святой Маркъ Ефесскій и Флорентійская Унія**, (Jordanville, США, 1963 г.) сс. 369-70).
 45. *PG*, 160, 536С и 537А; **Святой Маркъ**, стр. 369.
 46. *PG*, 160, 536СВ; **Святой Маркъ**, стр. 370.
 47. **Двукратный св. Соборъ** (861 г. при свят. Фотіи вел.), свящ. правило 15.
 48. Ἀγαπίου μοναχοῦ - Νικοδήμου μοναχοῦ, *Πρόβλιον... ἤτοι ἀπαντες οἱ θεῖοι καὶ ἱεροὶ κανόνες*, [Преп. Никодимъ Святогорець, *Кормчая книга*, т.е. сводъ церковныхъ правилъ съ толкованіемъ], Аѳины 1957 г. [ниже: *Пид*], стр. 358.
 49. **Іоаннъ Зонара, мон.**, (*PG*, 137, 1069В; *Σύνταγμα τῶν Θείων καὶ Ἱερῶν Κανόνων* [*Синтаγμα божественныхъ и священническихъ правилъ*], ред. Γ.Α. Ράλλης καὶ Μ. Ποτλῆς, т. 1-6, Аѳины, 1852-1859 [ниже: *СК*], т. 2, стр. 694.

50. Двукратный св. Соборъ, свящ. правило 15.
51. Преп. **Феодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 1, № 43: «*Иосифу брату и архіепископу*» (PG, 99, 1064C).
52. Преп. **Феодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 1, № 39: «*Феофилу игумену*» (PG, 99, 1045B).
53. Преп. **Феодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 2, № 20: «*Макарію игумену*» (PG, 99, 1177C).
54. Преп. **Феодоръ Студитъ**, *Письма*, кн. 1, № 31: «*Братіямъ въ Саккудіонъ*» (PG, 99, 1013B).
55. Свят. **Василій Вел.**, *Письма*, кн. 2, № 258: «*Епифанію епископу*», § 3 (PG, 32, 952A).
56. «*Въ Константинополѣ былъ епископъ Дороей, одинаковыхъ съ нимъ (Несторіемъ) мыслей, человекъ корыстолюбивый и дерзкій на словахъ. Во время общественнаго богослуженія, въ присутствіи благочестивѣйшаго Несторія, стоящаго тогда на кафедрѣ своей константинопольской Церкви, онъ громкимъ голосомъ дерзнулъ сказать: „кто говоритъ, что Марія есть Богородица, тотъ да будетъ анаѳема*» Свят. **Кирилль Александрійскій**, «*Посланіе къ Келестину епископу римскому*» [Письмо 11] (PG, 77, 81B; *Ἐὼν Ἱερῶν Συνόδων νῦν καὶ διαπλεσάτην Συλλογὴ* [Сборникъ дѣяній вселенскихъ соборовъ], ред. архим. Спиридонъ Милія, т. 1-3, Венеція 1761 г., переизд. Салоники, 1981 г. [ниже: СМПС], т. 1, стр. 443в; *Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ*, Санктъ-Петербургъ, т. 1-4, 1996 г. (репринтъ изд. Казанской духовной академіи, 1908 г.) [ниже: ДВС], т. 1, стр. 158).
57. «*Весь народъ поднялъ сильный крикъ и вышелъ изъ храма; онъ не хотѣлъ быть въ общеніи съ тѣми, которые имѣютъ такія мысли; такъ что и въ нынѣшнее время народъ константинопольскій не бываетъ при соборныхъ молитвословіяхъ, кромѣ немногихъ людей легкомысленныхъ и угодныхъ ему. Монастыри же почти всѣ, и ихъ архимандриты, и многіе изъ членовъ сената не бываютъ при богослуженіяхъ, боясь, чтобы не сдѣлалась неправою ихъ вѣра отъ того превратнаго ученія*», Свят. **Кирилль Ал.**, тамъ же.
58. **VII Св. Вселенскій Соборъ**, *Дѣяніе 1* (M, 12:1022CB; СМПС, т. 2, стр. 733а; ДВС, т. 4, стр. 353).
59. Иоан. 14, 6.
60. 1 Тим. 3, 15.
61. Патріашая партія назвала свят. Григорія «*бунтовщикомъ*»; его приговорили «*быть съ отступниками и узниками*», а единомышленныхъ съ нимъ считала «*непослушными*», «*непокорными*», «*отвратительными*», Свят. **Григорій Палама**, *Письмо 2-е къ Макарію*, § 4, *Опроверженіе посланія Кальки*, § 13 (*Συυγράματα [Творенія]*, ред. П. Христу, т. 2, Салоники 1966 г., сс. 541, 595).
62. «*Паламу и его единомышленниковъ... дерзнувшихъ неканонично и безъ суда прекратить поминовеніе мое, узами Живоначальной и Святой Троицы связываемъ и предаемъ анаѳемъ... Иоаннъ, милостію Божіей архіепископъ Константинополя-новаго Рима и вселенскій патріархъ*» (PG, 150, 863C-864A).

63. «**Когда-то анаема была страшной и избѣгали ее, когда она налагалась на виновныхъ въ нечестіи со стороны проповѣдниковъ благочестія**»; а какъ только она стала использоваться «**противъ поборниковъ Православія... она превратилась въ басни и игрушки, которыми пользуются какъ любимый пріемъ особенно противъ благочесивыхъ**». Но она для нихъ «служитъ къ стяжанію неувядаемыхъ вѣнцовъ и безсмертной славы, вмѣсто наказанія. Поэтому, каждый изъ благочестивыхъ и святыхъ **безчисленныя поношенія и анаематствованія отъ измѣнившихъ Христу предпочитаетъ**» общенію съ еретиками, **Свят. Фотій Вел., Письма**, кн. 2, № 17: «**Игнатію митрополиту Клавдіупольскому**» (PG, 102, 833ABC).
64. **VII Св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 5** (M 13, 196В; СМПС 2, 823в; ДВС, т. 4, стр. 509).
65. **Преп. Феодоръ Студитъ, Письма**, кн. 2, № 155: «**Θεοφίλου Εφεσσοῦ**» (PG, 99, 1484В).
66. **VII Св. Вселенскій Соборъ, «Апология Тарасія...»** (PG, 98: 1440С; СМПС 2, 895в; M 12:987В; СМПС 2, 724а; ДВС, т. 4, стр. 336); **Дѣяніе 1** (M 12:1006В; СМПС 2, 728в; ДВС, т. 4, стр. 345).
67. **VII Св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 1** (M 12:1003В; СМПС 2, 728в; ДВС, т. 4, стр. 403); **Дѣяніе 3** (M 12:1130В; СМПС 2, 762а; ДВС, т. 4, стр. 399); **Дѣяніе 3** (M 12:1154С; СМПС 2, 768в; ДВС, т. 4, стр. 415).
68. **VII Св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 3**(M 12:1118Е; СМПС 2, 758в; ДВС, т. 4, стр. 399).
69. **VII Св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 3** (M 12:1126В; СМПС 2, 760в; ДВС, т. 4, стр. 402).
70. **VII Св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 3** (*Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio* [Полное собраніе дѣяній святыхъ соборовъ], ред. **Mansi, J.D.**, т. 1-53, Graz, Австрія, 1960-1961 гг.[ниже: M] 12:1126В; СМПС 2, 761а; ДВС, т. 4, стр. 402) **Примѣчаніе переводчика**: ДВС неточно переводитъ «ὅπως ἐνωθῆι τὰ διεσχισμένα» «чтобы черезъ это достигнуто присоединенія **отсѣченныхъ членовъ**»; «τὰ διεσχισμένα» здѣсь имѣетъ смыслъ «раздѣленныхъ»: см. «*διασχίζω*»—«*раскалывать, разрывать, разсѣкать, въ переносномъ смыслѣ* [что и здѣсь —пер.] *раздѣлять*» —**Греческо-русскій словарь**, состав. А.Д. Вейсманъ (Санктъ-Петербургъ, 1899 г, изд 5; репринтъ Москва, 1991 г.); сред. и страд. зал. «*be divided* [быть раздѣленнымъ]» — **A Patristic Greek Lexicon** [Лексиконъ святоотеческой литературы], ред. G.W.H. Lampe (Оксфордъ, 1961 г.), гдѣ цит. Діонисія Александрійскаго «*αἱ... διεσχισμένα... ἐκκλησίαι* [раздѣленныя... церкви]» (въ Евсевій Кесарійскій, *Церковная исторія*, кн. 7, гл. 5, § 1; PG, 20, 641В); «*отсѣченныхъ*» по-гречески было бы «τὰ ἀποκεκομένα» или «τὰ ἀπερριμένα»; ср. ниже заключеніе цитируемаго посланія въ переводѣ ДВС: «*И миръ Божій, превосходящій всякій умъ, да соберетъ насъ во едино, да соединитъ раздѣленное* [καὶ τὰ διρριμένα ἐνωθεῖε], да уврачуеетъ долговременную рану...» (тамъ же).
71. Изложенные экклезіологическіе взгляды являються упрощеннымъ сокращеніемъ обширнаго экклезіологическаго изслѣдованія, которое готовится къ изданію.

72. **Свят. Василій Вел., Письма**, кн. 2, № 188, Первое каноническое: «Амфилохию о правилахъ», свящ. правило 1 (PG, 32, 668В и 669А).
- **Согласно** точному экклезиологическому содержанию этого святоотеческого текста, раскольниками и еретиками считаются буквально «совершенно отторгшиися», то есть «отдѣлившіе себя отъ Церкви»—**Аристинъ** (PG, 138, 585В); таковые, такимъ образомъ, перестаютъ быть даже болящими членами Церкви, поскольку еще до соборнаго суда «они отторгли себя отъ тѣла Церкви»—**Зонара** (PG, 138, 584В) и организовались самочинно въ отдѣльную общину, которая уже не занимаетъ епископскія кафедръ и не дѣйствуетъ и не учитъ отъ имени и за счетъ Православной Церкви, а устраиваетъ свое собственное управление и учение.
- Еретикъ Аполинарій (310-390 гг.), наприкладъ, «совершенно отторгшишь», создалъ цѣлую «церковную» организацию и «онъ явно возгласилъ свою ересь, носящую его имя; и отсѣкиши многихъ отъ Церкви, забралъ ихъ себѣ... отсюда и въ разныхъ городахъ они молились отдѣльно со своимъ епископомъ, они пользовались учрежденіями чуждыми католической Церкви...» —**Созоменъ, Церковная исторія**, кн. VI, гл. 25 (PG, 67, 1357А и С).
73. Матѣ. 13, 24-30 и 47-50.
74. **Двукратный св. Соборъ**, свящ. правило 15.
75. Матѣ. 13, 30 и 49.
76. **Свят. Василій Вел., Письма**, кн. 2, № 281: «Евесинянамъ» (PG, 32, 937С-938А).
- **Показательно**, что понятіе «здоровое-недугующее» приводится и въ слѣдующихъ письмахъ этого святителя: №№ 82, 90, 91, 113, 204, 242, 243 и 251.
 - **Преп. Ѳеодоръ Студитъ** также говоритъ о «здравствующей части Православія», *Письма*, кн. 2, № 65: «Чаду Навкратію» (PG, 99, 1288А).
77. **Павель монахъ Евергетинскій, Συναγωγή... [Сборникъ...]**, кн. 1, положеніе А, § 10 «изъ Отечника», № 4 (Аѳины, 1990 г.), т. 1, стр. 54-55.
78. **VII Св. Вселенскій Соборъ, Дѣяніе 7** (M 13:380В; СМПС 2, 874в; ДВС, т. 4, стр. 591).
79. **Преп. Никодимъ Святогорець, Пид.**, стр. 4-5, прим. 2 и стр. 19, прим. 3, § 10.
80. **Двукратный св. Соборъ**, свящ. правило 15.
81. **Ѳеодоръ Валсамонъ** патр. Антиохійскій (PG, 137: 1068В; СК 2, 695).
82. **Цвѣтная Тріодь, недѣля Свв. отцевъ**, стихиры на хвалитехъ.
83. **Эти усиленные поиски и постоянное безпокойство** относятся главнымъ образомъ къ динамикѣ Православнаго Исповѣданія и его прямыхъ духовныхъ послѣдствій, поскольку провозглашеніе Православной Истины значитъ, по существу, **потенціальное [δυναρεί] анаематствование еретика**. Эту глубокую мысль находимъ у **преп. Ѳеодора Студита** въ его объясненіи позиціи Свят. Кирилла Александрійскаго, который «провелъ дѣло такъ, чтобы не отколотъся отъ восточныхъ, поминающихъ въ своихъ диптихахъ Ѳеодора Мопсуестскаго, который былъ еретикъ, поскольку они стояли совершенно правильно и рѣшительно въ догматахъ благочестія», въ связи съ чѣмъ **преп. Ѳеодоръ замѣчаетъ**: «Каждый, кто православенъ во всемъ, потен-

ціально [δυνάμει] анаеѣматствуєтъ всякаго еретика, хотя не словами». Письма, кн. 1, № 49: «Чаду Навкратію» (PG, 99, 1088В).

84. 1 Тим. 1, 10; 2 Тим. 4, 3; Тит. 1, 9; 2, 1.
85. **Свящмуч. Игнатій Богоносець**, Посланіє къ Траллійцамъ, § VI (PG, 5, 680А).
86. **Преп. Ѳеодоръ Студитъ**, Письма, кн. 1, № 43: «Иосифу брату и архієпископу» (PG, 99: 1064В).
87. **Свят. Василій Вел.**, Письма, кн. 2, № 113: «Пресвитерамъ въ Тарсъ» (PG, 32: 526С).
88. **Свят. Василій Вел.**, «О Святомъ Духъ», гл. 30, §§ 76, 77 и 78 (PG, 32, 209В, 212В, 213А и 216С; Твор В, ч. III, сс. 350, 352, 355).
89. **Свят. Василій Вел.**, Письма, кн. 2, № 366: «Петру епископу Александрійскому», § 2 (PG, 32, 993В).
90. **Свят. Василій Вел.**, Письма, кн. 2, № 264: «Варсію епископу Ефесскому, сущему въ ссылькѣ» (PG, 32: 981С и 984).
91. **Свят. Іоаннъ Златоустъ**, «Толкованіе на книгу Дьяній», слово 47, § 3 (PG, 60, 331).
92. **Свят. Василій Вел.**, «О Святомъ Духъ», гл. 30, § 77 (PG, 32: 213В; **Свят. Василій Вел.**, Творенія..., изд. «Паломникъ», Москва, 1993 г., тт. I-IV [ниже: Твор В], ч. III, стр. 354).
93. 1 Петр. 3, 15.
94. 2 Тим. 2, 2.
- **См. Свят. Іоаннъ Златоустъ**: «И не только вѣрнымъ говоритъ „предаждь“; ибо какая польза, когда самъ человекъ вѣрующій, а не можетъ другихъ привлечь къ правильному ученію? Если онъ не преподаєтъ свою вѣру, развѣ другіе не стануть устраивать западни для нихъ? **Итакъ, учитель имѣєтъ двѣ обязанности: быть вѣрнымъ и быть назидательнымъ.** Поэтому сказано „иже довольни будутъ и иныхъ научити“», «Толкованіе на 2 посланіе Тимоѣю», слово 4, § 1 (PG, 62, 619).
95. Притч. 29, 40; 23, 4.
96. **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 32: «О соблюденіи добраго порядка въ собесѣдованіи и о томъ, что не всякій человекъ и не во всякое время можетъ разсуждать о Богъ», § 21 (PG, 36: 197В-200А; Твор. Г., т. 1, сс. 474-5).
- **Этому ученію** свят. Григорія Богослова преданъ вселенскій авторитетъ 64-мъ свящ. правиломъ VI св. Вселенскаго Собора, основано на ссылкахъ изъ его знаменитаго слова 32: «Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносити слово, или учити, и тако брати на себя учительское достоинство, ...по слову апостола, которое изъясня Григорій Богословъ, ясно показываєтъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя».
97. **Свят. Григорій Богословъ**, Слово 32 (PG, 36: 180ВА и 176В-177А, §§ 5 и 3; Твор. Г., т. 1, сс. 465, 464).
98. Кол. 3, 14.
99. **Свят. Іоаннъ Златоустъ**, «Толкованіе на посланіе къ Колоссаемъ», слово 8, § 2 (PG, 62: 354).

100. Свят. **Оеофилактъ Болгарскій**, «Толкованіе на посланіе къ Колоссаемъ» (PG, 124: 1260В).
101. Свят. **Василій Вел.**, «О Святомъ Духъ», гл. 30, § 78 (PG, 32, 216ВС; Твор В, ч. III, сс. 355, 354).
102. Свят. **Григорій Богословъ**, Слово 27: «Противъ евноміанъ и о богословіи I» (PG, 36, 17А, § 5; Твор Г, т. 1, стр. 387).
103. Свят. **Григорій Богословъ**, Слово 41: «На святую пятьдесятницу», (PG, 36, 440В, § 8; Твор Г, т. 1, стр. 580).
104. Преп. **Іоаннъ Дамаскинъ**, «Противъ яковитовъ», § 1 (PG, 94, 1436А).
105. Свят. **Василій Вел.**, «О Святомъ Духъ», гл. 30, § 77 (PG, 32, 213А; Твор. В., ч. III, стр. 352).
106. Преп. **Іоаннъ Дамаскинъ**, «Противъ клеветущихъ на святыхъ иконы», III, § 41 (PG, 94, 1356С).
107. Свят. **Василій Вел.**, «О Святомъ Духъ», гл. 30, § 77 (PG, 32, 213С; Твор В, ч. III, стр. 353).
108. **VII Св. Вселенскій Соборъ**, Дьяніе 5 (М, 13,196В; СМПС, т. 2, стр. 823в; ДВС, т. 4, стр. 509).
109. Іоан. 17, 21.